

<b>OBRAZAC</b> <b>SUDJELOVANJA U SAVJETOVANJU O ODLUCI O IZRADI OKVIRNOG PLANA I PROGRAMA ISTRAŽIVANJA I EKSPLOATACIJE UGLJIKOVODIKA NA JADRANU I ODLUCI O PROVOĐENJU POSTUPKA STRATEŠKE PROCJENE UTJECAJA NA OKOLIŠ OKVIRNOG PLANA I PROGRAMA ISTRAŽIVANJA I EKSPLOATACIJE UGLJIKOVODIKA NA JADRANU</b>	
Naziv nacrtu zakona, drugog propisa ili akta	Odluka o izradi Okvirnog plana i programa istraživanja i eksploatacije ugljikovodika na Jadranu i Odluka o provođenju postupka strateške procjene utjecaja na okoliš Okvirnog plana i programa istraživanja i eksploatacije ugljikovodika na Jadranu
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrtu	Ministarstvo gospodarstva
Razdoblje savjetovanja (početak i završetak)	29.08.2014. do 29.09.2014.
Naziv/ime sudionika/ce savjetovanja (pojedinaac, udruga, ustanova i sl.) koji daje svoje mišljenje i primjedbe na nacrt zakona, drugog propisa ili akta	Zeleni forum – mreža organizacija civilnog društva za zaštitu okoliša.
Tematsko područje i brojnost korisnika koje predstavljate, odnosno interes koji zastupate	Zeleni forum čini 43 organizacije civilnog društva za zaštitu okoliša koje imaju sjedišta po cijeloj Hrvatskoj. Nevladine organizacije koje promiču zaštitu okoliša izražavaju kolektivni interes. Više informacija na: <a href="http://www.ekologija.hr">www.ekologija.hr</a> i <a href="http://www.zeleni-forum.org">www.zeleni-forum.org</a>
Načelne primjedbe na predloženi nacrt	<p>Smatramo kako je Okvirni plan i program istraživanja i eksploatacije ugljikovodika na Jadranu nedopustivo manjkav i kao takav nikako ne može poslužiti kao podloga raspravi i proceduri strateške procjene utjecaja na okoliš. Također, mišljenja smo i kako je i predstavljeni sadržaj SUO manjkav, posebno se nedovoljna pozornost posvećuje razradi alternativnih (varijantnih) rješenja.</p> <p>Ukoliko nadležno tijelo nije u stanju osmisliti drugačije alternative programa istraživanja i eksploatacije ugljikovodika na Jadranu, očita je potpuna nekompetentnost i neobjektivnost nadležnog tijela.</p> <p><b>I. Naime, strateška procjena utjecaja na okoliš (SPUO) trebala bi obraditi <b>varijantna rješenja i njihove utjecaje na okoliš</b> odnosno ukazati na različite/najpovoljnije opcije/varijante kojima se mogu postići ciljevi Plana i programa.</b> Alternative se odnose na moguće načine na koje se može doći do željenog cilja (alternative odgovaraju na pitanja: može li cilj biti postignut bez realizacije plana?; postoje li drugi načini/metode, s manje negativnih utjecaja na okoliš od predložene metode?). Međutim, ciljevi Plana i programa nisu poznati pa nije, stoga, jasno u odnosu na što će se utvrditi strateške alternative.</p> <p>Bez strateških alternativa, cijeli će se postupak svesti na običnu procjenu utjecaja na okoliš jednog rješenja – a to je ono iz Okvirnog plana i programa istraživanja i eksploatacije ugljikovodika na Jadranu – kojim su na Jadranu predviđena 29 istražna polja ukupne površine 38.822 km<sup>2</sup>, dok je ukupna površina hrvatskog dijela Jadrana 40.984 km<sup>2</sup> (Hrvatski Jadran i novi teritorijalni ustroj, Riđanović i Bićanić, 1993, str. 91).</p>

U predloženoj Odluci kod prijedloga sadržaja SPUO stoji i «popis mogućih alternativnih rješenja (ukoliko se ista mogu iznaći)». Naravno da se mogu iznaći i ne bi se trebalo raditi samo o «popisu» već o razrađenim strateškim alternativama, koje će se ponuditi kao mogući načini dostizanja zadanih ciljeva, a odabrati ona koja ima najmanje štetne učinke po okoliš i druge gospodarske djelatnosti.

No, iz tablice 1. Odluke vidljivo je da se krenulo u pogrešnom smjeru odnosno u smjeru najobičnije procjene utjecaja na okoliš predloženog zahvata eksploatacije ugljikovodika, što na ispunjava ciljeve strateške procjene utjecaja plana na okoliš.

Navodimo nekoliko primjera mogućih alternativa eksploatacije ugljikovodika u Jadranu:

1. Mogući Okvirni plan i program veće razine predostrožnosti:

OPP manjeg opsega aktivnosti koji sve aktivnosti odlaže za 10 ili 20 godina dok se odgovorne institucije u zemlji ne osposobe za upravljanje ovom zahtjevnom i rizičnim djelatnošću.

2. Mogući OPP veće razine suvereniteta u eksploataciji mogućih ugljikovodika na Jadranu:

OPP koji za cilj postavlja veći dohodak od eksploatacije polazi od prve faze u kojoj se rješavaju vlasnički odnosi u INI i ponovo se dobiva nacionalnu naftnu kompaniju koja bi eksploatirala nalazišta s bitno većim dohotkom po državu.

3. OPP u kojem se razmatraju ekonomski učinci eksploatacije ugljikovodika u Jadranu uz novčanu **naknadu za pridobivanje količine ugljikovodika od samo 10%**, kao što je to trenutno uređeno Uredbom o naknadi za istraživanje i eksploataciju ugljikovodika iz ožujka 2014, naknada koja je među najnižima u svijetu, te alternativni OPP koji bi predvidio **naknadu koja doseže uobičajene svjetske razine od 30 do 80%** (u Gvineji iznose 25%, u Venecueli 33%, Libiji 85%, Saudijskoj Arabiji 50%, Rusiji 80%, Kanadi 50%, Aljasci, 60%, Norveškoj 80%, izvor: The Economist, PVH Van Meurs 2007-oil sand and offshore/heavy oil projects Combined Ownership & Governement Share)

4. Mogući OPP-i manjeg opsega aktivnosti:

Predstavljeni OPP polazi od nerazumne pretpostavke istraživanja na cijeloj površini Jadrana. Smatramo kako bi alternativni OPP-i mogli krenuti od bitno razumnijih pretpostavki istraživanja samo na dijelu ukupne površine Jadrana

5. Mogući OPP-i drugih dinamika:

Predstavljeni OPP predviđa mogućnost ISTOVREMENOG otpočinjanja istraživanja i eksploatacije na svih 29 istražnih prostora, što je potpuno neprihvatljivo! Razumniji i uravnoteženiji OPP bi

limitirao broj istovremenih istraživačkih- i eksploatacijskih aktivnosti. Tako dobivamo moguće alternative po broju i intenzitetu dozvoljenih istovremenih istraživačkih i eksploatacijskih aktivnosti.

6. Mogući OPP-i koji predviđaju ostvarenje ciljeva drugim tehnologijama ili mjerama:

- proizvodnja iste količine energije drugim tehnologijama, npr. obnovljivim izvorima energije

- osiguranje iste količine mobilnosti i energetske usluga drugim tehnologijama, npr. električnim vozilima i obnovljivim izvorima energije

- osiguranje prihoda za proračun, npr. mjerama protiv korumpiranih političara

- osiguranje dodatnih prihoda za nadležnog Ministra i Hrvatsku Narodnu Stranku, npr. prikupljanjem donacija od građana kako ne bi morali posezati za podgovoranjima

**II.** U Odluci o sadržaju SPUO također se ne navodi ni obaveza procjene **kumulativnog utjecaja** planiranih faza i područja (istraživanje i eksploatacija) te kumulativnog utjecaja postojećih istraživačkih aktivnosti i eksploatacije ugljikovodika u Jadranskom moru (u hrvatskom i talijanskom dijelu Jadrana). Strateška procjena se treba baviti kumulativnim utjecajima (postojećih i novoplaniranih aktivnosti, utjecajima koji utječu na više sektora, utjecajima na razini regije te indirektnim utjecajima). U predloženom sadržaju strateške studije stoji samo prepoznavanje mogućih utjecaja koje bi očekivane aktivnosti mogle imati na okoliš. To je s obzirom na funkciju strateške procjene očito nedovoljno. Mogući utjecaj treba procijeniti i na prirodu i bioraznolikost te na druge djelatnosti poput ribarstva i turizma (naročito zbog činjenice da se istražna područja planiraju na samo 6 km udaljenosti od otoka i 10 km od obale – to je s turistički eksploatirane obale vidljivo i stoga sa značajnim utjecajem, kao i kod nautičkog turizma).

Smisao strateške procjene utjecaja na okoliš trebala bi biti i da procijeni međnutjecaje bušotina odnosno njihovu korelaciju. Kumulativni utjecaj može se procijeniti samo u slučaju da se uzme u obzir ukupni utjecaj eksploatacijskih polja koja trenutno već postoje u Jadranu te onih novoplaniranih (udaljenost od postojećih, količina i razmještaj jer je kontekst važniji od pojedinačnih utjecaja svake bušotine). Stoga je potrebno procijeniti kumulativni utjecaj aktivnosti istraživanja i eksploatacije za koje se procjenjuje da bi mogle dobiti dopuštenje. Namjerno odvajanje istraživanja od eksploatacije ili pojedinih istražnih područja, dovelo bi do netočne slike ukupnog utjecaja. Naročito zbog odredbe propisa kojom je utvrđeno da će se «investitoru kojom je izdana dozvola za istraživanje u slučaju proglašenja komercijalnog otkrića bez provođenja bilo kakvih daljnjih postupaka, temeljem dodatka ugovora dodijeliti koncesija za eksploataciju».

Postavlja se i pitanje broja bušotina koje se istovremeno mogu aktivirati. S obzirom da jedan istražni prostor ima između 1020 i 1635 km<sup>2</sup>, a dozvola za istraživanje može se u teoriji dodijeliti za svih 29 planiranih istražnih polja, u svakom se istražnom polju može dogoditi

više bušotina. Kako se može procijeniti kumulativni utjecaj ako se ne poznaje ili ne ogranični broj bušotina?

Smatramo potrebnim ovdje spomenuti i kako je **Protokol o strateškoj procjeni okoliša uz Konvenciju o procjeni utjecaja na okoliš preko državnih granica**, kojeg je Republika Hrvatska 2003. godine, stupio na snagu 11. srpnja 2010. godine. Protokol o strateškoj procjeni novi je međunarodni sporazum zaključen radi osiguravanja visoke razine zaštite okoliša i postizanja održivog razvitka. Njegovim stupanjem na snagu htjelo se osigurati provođenje strateške procjene okoliša za planove i programe koji mogu imati značajne utjecaje na okoliš i zdravlje ljudi. Protokol po prvi put daje pravni temelj zdravstvenom sektoru za uključivanje u planiranje razvoja, budući da zahtijeva i mišljenje zdravstvene struke. Stupanje na snagu ovog Protokola, koji predviđa provedbu strateške procjene za svaki zahvat, bez obzira koliko je vjerojatno da će on utjecati na druge države, predstavlja konkretan korak prema ostvarenju 7. milenijskog cilja razvoja „osiguranja održivosti okoliša“ i njegove prve točke – integriranja načela održivog razvitka u državnu politiku i programe te preokretanje procesa gubitka prirodnih resursa.

III. U predmetnom prijedlogu sadržaja spominje se razmatranje «otpuštanja isplake», no primjereniji je opis «**utjecaj visoko toksičnih supstanci koje se koriste prilikom bušenja morskog dna**». U fazi operacije bušenja morskog dna naftne kompanije koriste tekućine i blata za bušenje kako bi se površinu podigao iskopani otpadni materijal (cutting). Naftne kompanije drže poslovnom tajnom sastav tih patentiranih proizvoda. Ono što je poznato da ti proizvodi imaju veliki negativni utjecaj na morske ekosustave i vrlo ih je teško pravilno zbrinuti jer sadrže, između ostalog, kadmij, krom, arsen, živu, olovo, barij, cink, i bakar koji se ne razgrađuju već se akumuliraju u metabolizmu riba i njihovih predatora.

Službeno provedene studije pokazale su vrlo visoku razinu žive u ribama koje su ulovljene u blizini naftnih platformi kao i u okolnom morskom dnu (1996., Meksički zaljev, studiju proveo US Department of Interior's Mineral Management Service). Studija, koju je proveo GESAMP - konzorcij stručnjaka različitih struka koji istražuju onečišćenje mora, koji su osnovali UNESCO, FAO, Ujedinjeni narodi i Svjetska zdravstvena organizacija – procjenjuje da jedna tipična istražna bušotina ispusti u more između 30 i 120 tona toksičnih supstanci za svog radnog vijeka, što slučajno što namjerno. Studije provedene u Norveškoj upozoravaju da je najveći uzrok onečišćenja u sjevernim morima slučajno ispuštanje naftnog otpada te ispuštanje proizvodnih voda iz sustava. I sa službenih stranica norveške Vlade dolaze potvrde u tom smislu: "Industrija eksploatacije nafte i plina nije moguća bez upotrebe golemih količina kemijskih supstanci. Njaintenzivnije ispuštanje toksičnih supstanci događa se u fazi perforacije bušotine. Kemijske supstance ispuštaju se zajedno s otpadom koji nastaje prilikom bušenja, koji se odlaže na dno u blizini platforme. Najfinije čestice raznose morske struje. Tragovi tekućina za bušenje iz Sjevernog mora pronađeni su u fjordovima u blizini Osla".

Za vrijeme eksploatacije zajednom s plinom ili nafom vadi se i i voda prirodnog porijekla koja postoji u bušotini (osim ugljikovodika, u ležištima se nalazi i voda – u slučaju nalazišta plina, voda se nalazi

iznad, dok se kod nafte voda nalazi ispod). U procesu proizvodnje ili eksploatacije odvaja se ta voda od ugljikovodika. Osim te vode, u procesu vađenja koristi se odonosno ubrizgava i dodatna voda. Tako da su vode koje dolaze na površinu mješavina tih dviju vrsta voda – i nazivaju se "proizvodne vode".

Proizvodna voda koja se dolazi iz plinskih postrojenja sadrži više aromatskih ugljikovodika s niskom molekularnom težinom pa je, dakle, i do 10 puta toksičnija od voda koje dolaze iz naftnih postrojenja (Jacobs et al., 1992.)

S obzirom na zatvorenost i plitkost Jadranskog mora te slabu izmjenu voda, ovom je utjecaju potrebno posvetiti posebnu pažnju.

**IV. Budući da prilikom istraživanja rezervi ugljikovodika u Jadranu koja su se provela zvukom nije izvršena procjena utjecaja na okoliš, a taj aktivnost ima značajni negativni utjecaj na morske organizme,** strateškom studijom utjecaja trebao bi se procijeniti njihov utjecaj i ocijeniti smiju li se provoditi u Jadranu (naročito ukoliko postoji i najmanja mogućnoist da će se takva sondiranja ponoviti).

Fizičarka Maria Rita D'Orsogna (M.D'Orsogna full professor CSUN Math Department, Los Angeles): "U podmorju postoji mnogo zvukova i granica koja se smatra prihvatljivom za opstanak ribljeg fonda i drugih morskih organizama je oko 180 decibela. Treba znati da se decibeli nalaze u logaritamskoj ljestvici i da razlika od 20 decibela, naprimjer, zapravo predstavlja faktor 100 razlike u intenzitetu. 200 decibela pod morem smatra se ekstremno opasnim i potencijalno smrtonosnim za morske organizme. Rasprostiranje zvuka ovisi puno o tipu morskog dna, te se u nekim slučajevima korištenja zvučnog sondiranja podmorja (op. prev. *airgun*, zvučne bombe) zvučni valovi odbijati na način da uzrokuju kontinuirani zvuk što zbunjuje životinje. Naprimjer, razina buke u prvom redu rock koncerta je otprilike 120 decibela, što je 10 tisuća puta snažnije od zvuka budilice, koja proizvodi 80 decibela. Zvučni udari *airguna* dosežu 210 decibela, što je milijardu puta više od rok koncerta. S 250 decibela buka je 10 tisuća milijardi puta snažnija od rock koncerta, tj. Faktor  $10^{13}$ . (op. prev. Bez obzira na to, sondiranje u hrastkom dijelu Jadrana provedeno je bez procjene utjecaja na okoliš!).

**V. U predloženom sadržaju strateške SUO potpuno je ignorirana procjena rizika odnosno mogućih utjecaja havarija i izljevanja ugljikovodika.** Činjenica je kako je životni vijek jedne bušotine relativno kratak. Postavljanje i skidanje platformi oko bušotina dovodi do negativnih utjecaja na morskome dnu, što se pomicanja sedimenta tiče kao i na bentonske organizme. S obzirom na kratki životni vijek pojedine bušotine i potrebu da se održi stabilna količina tj. proizvodnja, vrlo brzo se ukazuje potreba za bušenjem nove/ih bušotina, za koje se opet moraju postavljati platforme sa svim negativnim učincima koje takvi radovi imaju. Također, depresije na morskome dnu koje nastaju uslijed tih radova privlače u sebe morski sediment. S obalnog područja se tako sediment povlači prema tim depresijama. Dugotrajnija posljedica može biti šteta po turističku djelatnost uslijed urušavanja visoke obale. Također, moguće su, a nisu dio predloženog sadržaja strateške SUO, izljevanja nafte, kolizije brodova s platformom ili s FPSO - plutajućim sustavom za proizvodnju, skladištenje i pretovar, moguća struktralna popuštanja

	<p>platformi kao i cijevi u bušotini protijekom vremena (dotrajnost, mehanički stres, pritisak). Zbog dubine bušotina teško je identificirati napukline s posljedicama koje se lako mogu zamisliti. To vrijedi i za cjevovode za transport nafte i voda koje se koriste u postupku proizvodnje.</p> <p>Potrebno je uskladiti terminologiju vezanu za ekološku mrežu Natura 2000 s postojećom zakonskom regulativom (važećim Zakonom o zaštiti prirode i Uredbom o ekološkoj mreži).</p>
<p>Primjedbe na pojedine članke nacrtu zakona, drugog propisa ili dijelove akta</p>	<p>Članak III. Razlozi donošenja...</p> <p>- Osim sagledavanja mogućeg utjecaja na ekološku mrežu posebnih područja očuvanja sukladno Direktivi o staništima, potrebno je sagledati i moguće utjecaje i na područja posebne zaštite sukladno Direktivi o pticama, te na zaštićena područja. S obzirom na postojeću terminologiju zaštite prirode, sukladno Uredbi o ekološkoj mreži (NN 12/13), predlažemo korištenje termina «Područja očuvanja značajna za ptice – POP» i «Područja očuvanja značajna za vrste i stanišne tipove – POVS» (zadnji stavak). Također, smatramo da je potrebno sagledati i mogući utjecaj i na zaštićena područja, pozivajući se na poštivanje najviših standarda zaštite prirode i okoliša (stavak 2.).</p> <p>Članak IV. Obuhvat strateške procjene...</p> <p>Osim pojedinačnog sagledavanja 29 lokacija određenih za istraživanje ugljikovodika, iste je potrebno sagledati i zajedno te ocijeniti njihov skupni utjecaj na okoliš (kumulativni utjecaj...) u skladu s Uredbom o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (NN 61/14)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- U stavku 3., potrebno je naglasiti da će se područjima ekološke mreže Natura 2000 ne samo posvetiti dodatna pažnja u svrhu procjena mjera zaštite, nego u svrhu izrade i provedbe mjera zaštite.</li> <li>- Predviđeno vrijeme izrade strateške studije od 4 do 6 mjeseci je prekratko. Za potpuniju sliku ponašanja ekosustava, iste je potrebno promatrati minimalno godinu dana i kroz sva godišnja doba (vremenski uvjeti na Jadranu variraju u sezoni, promjena temperature mora uzrokuje i promjenu ponašanja flore i faune).</li> </ul> <p>Članak V. Pregled strateške procjene</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Svrha strateške procjene NIJE „utvrditi, opisati i ocijeniti moguće značajne učinke Okvirnog plana ... i alternativna rješenja“ već svrha mora biti utvrđivanje, opisivanje i ocjena SVIH učinaka Okvirnog plana i alternativnih rješenja s jasno navedenim mjerama izbjegavanja, ublažavanja i otklanjanja istih</li> <li>- Pregled postojećih podataka (točka 2, socio-ekonomski podaci) mora uključivati i mali obalni ribolov, sportski i rekreacijski ribolov (tzv. tradicionalno ribarstvo, ribarstvo za preživljavanje), a ne samo „komercijalno ribarstvo“</li> <li>- Termin «komercijalno ribarstvo» nije usklađen sa zakonodavstvom iz područja morskog ribarstva (Zakonom o</li> </ul>

morskom ribarstvu), te stoga predlažemo korištenje termina «gospodarski ribolov». Kao što je gore navedeno, smatramo da je potrebno uključiti podatke i o drugim vrstama ribolova (malom obalnom, rekreativnom i sportskom).

Točka 5. – Točnije definirati «posebna područja vezana uz staništa programa Natura 2000» kao «Područja očuvanja značajna za ptice – POP» i «Područja očuvanja značajna za vrste i stanišne tipove – POVS», sukladno Zakonu o zaštiti prirode i Uredbi o ekološkoj mreži.

#### Članak VI.

Istraživanje i eksploatacija ugljikovodika u Jadranu mogu imati znatan prekogranični utjecaj, te je potrebno u proceduru izrade strateške procjene utjecaja na okoliš uključiti i sve države s kojima Republika Hrvatska dijeli morsku granicu (a što također nije navedeno u Prilogu III. ove Odluke).

#### Poglavlje IV

Slika 2. Navedena područja nisu konačna Natura 2000 područja. Ovo je prijedlog koji je Hrvatska podnijela Europskoj komisiji. U sljedećih nekoliko mjeseci predstoje multi i bilateralni pregovori oko potvrđivanja konačne liste područja. Vrlo je moguće da na području istražnih i eksploatacijskih polja budu dodana nova Natura 2000 područja i ovo bi strateška procjena utjecaja na okoliš morala uzeti u obzir.

#### Poglavlje V

Uz navedeno strateška procjena utjecaja na okoliš morala bi sadržavati:

- Podatke o zaštićenim područjima i POP i POVS područjima koja se nalaze na vanjskim otocima i djelovima obale UZ istražna i eksploatacijska polja. Naime, polja se nalaze tek 6 km udaljenosti od vanjske linije otoka. Djelovanjem morskih struja i vjetrova onečišćenja se mogu prenijeti i do ovih područja te se mora procijeniti i ovaj rizik i mogući utjecaj.
- Prepoznavanje mogućih utjecaja koje bi očekivane aktivnosti Okvirnog plana i programa mogle imati na zaštićena područja, prvenstveno na Nacionalni park briuni, Park prirode Telaščica, Nacionalni park Kornati, Park prirode Lastovsko otočje i Nacionalni park Mljet, ali i na značajne krajobrazne. Ova područja predstavljaju centar bioraznolikosti od iznimnog značaja za republiku Hrvatsku u smislu očuvanja bioraznolikosti i poštivanja odredbi Konvencije o biološkoj raznolikosti kao i Barcelonskoj konvenciji te u kao važne turističke atrakcije, temelj održivog turizma za kojeg se Hrvatska opredijelila putem nacionalnih strategija. Ova područja se nalaze u neposrednoj blizini istražnih i eksploatacijskih polja i postoji velik rizik od negativnih utjecaja, posebice u slučaju izlivanja nafte. Negativni utjecaji trebaju se procijeniti ne samo u smislu utjecaja na bioraznolikost, već i na krajobraz te na na prihode od turizma – u istražnoj i eksploatacijskoj fazi.
- Procjenu troškova gubitka usluga ekosustava u slučaju različitih oblika onečišćenja – u istražnoj i eksploatacijskoj

	<p>fazi.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Utjecaj mogućih onečišćenja na sektor turizma i ribarstva – u istražnoj i eksploatacijskoj fazi.</li> </ul>	
<p>Ime i prezime osobe/a koja je sastavljala primjedbe ili osobe ovlaštene za zastupanje</p>		
	<p><b>Kontakt</b>          Dušica Radojčić, Zelena Istra, Pula, e-mail: <a href="mailto:dusica.radojicic@zelena-istra.hr">dusica.radojicic@zelena-istra.hr</a>          Zrinka Jakl: Sunce, Split, e-mail: <a href="mailto:zrinka.jakl@sunce-st.org">zrinka.jakl@sunce-st.org</a>          Toni Vidan, Zelena akcija, Zagreb, e-mail: <a href="mailto:toniv@zelena-akcija.hr">toniv@zelena-akcija.hr</a></p>	
<p>Datum dostavljanja obrasca</p>	<p>29. rujna 2014.</p>	
<p>Jeste li suglasni da se ovaj obrazac, s nazivom/imenom sudionika/ce savjetovanja, objavi na internetskoj stranici nadležnog tijela?<sup>1</sup></p>	<p><b>DA</b></p>	<p><b>NE</b></p>

**Važna napomena:**

**Popunjeni obrazac dostaviti na adresu elektronske pošte [rudarstvo@mingo.hr](mailto:rudarstvo@mingo.hr) zaključno do 29. rujna 2014. godine**

<sup>1</sup> Sukladno Zakonu o zaštiti osobnih podataka (NN 106/12), osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera. Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.